

Rovaniemen hallinto-oikeudelle

Asia **Vastaus lausuntojen johdosta**

**Valituksentekijä
ja vastauksen antaja** **Inarijärvi-yhdistys ry**

**Valituksen ja
vastauksen kohde** **Inarin kunnanvaltuuston 16.9.2010 tekemä päätös 54 §, jolla
kunnanvaltuusto on hyväksynyt Ivalon alueen yleiskaavan.**

Vastaus Uudistamme kaiken valituksessamme lausutun ja vaaditun.

Inarin kunta on valituksen tehneenä viranomaisena antanut Rovaniemen hallinto-oikeuden pyytämän lausunnon valitusten johdosta. Lausunnon on antanut kunnanvaltuuston puolesta kunnanhallitus. Kiinnitämme huomion kunnan lausunnossa seuraaviin kohtiin:

Lausunnossa mm. todetaan, että kaavojen yhteisvaikutusta luonnosvaiheessa olevien kaavojen osalta on vaikea arvioida, koska luonnosvaiheessa olevien kaavojen lopullista rakennusoikeutta ei voida ennustaa. Kaavojen yhteisvaikutus Inarijärven Natura-alueelle tullaan laatimaan kaavojen hyväksymisjärjestyksessä, jolloin hyväksyttävänä olevan kaavan yhteisvaikutus jo hyväksytyjen kaavojen kanssa arvioidaan.

Inarin kunnan esittämä menettely ei ole oikea eikä se anna oikeaa ja totuuden mukaista kuvaa kaavojen yhteisvaikutuksista. Lisäksi kunnan esittämä arviointimenettely kaavojen yhteisvaikutusten arvioinnista on tulkinnanvarainen ja antaisi vapaat kädet kaavoittajalle suorittaa arviointi siten, että se palvelisi parhaiten vain kaavoittajan etuja ja pyrkimyksiä. Esitetyssä arviointimenettelyssä on mm. täysin epäselvää, että arvioidaanko kulloinkin hyväksyttävänä olevan kaavan yhteisvaikutuksia kunnanvaltuuston hyväksymiin kaavoihin vai pelkästään sellaisiin kaavoihin, jotka ovat jo saaneet lainvoiman.

Vaikuttaisi siltä, että Inarin kunta on tehnyt ko. esityksensä menettelystä pelkästään rauhoitellakseen massiivisten lomarakentamis- ja matkailupalveluvarausten vastustajia.

Inarijärvi-yhdistys ry ja muut tahot ovat kaavoituksen edetessä ja viimeksi valituksissaan esittäneet ja muistuttaneet, että huomattavia uusia lomarakennus- matkailupalvelukeskittymiä sisältävien kaavahankkeiden yhteisvaikutus suojelurantoihin ja alueisiin tulee selvittää ja kaavojen vahvistamisen on tapahduttava tuon yhteisvaikutusten arvioinnin pohjalta ja jälkeen.

Inarijärvi-yhdistys ry vaatii, että Natura-arviointi on suoritettava vireillä oleviin kaavoitushankkeisiin liittyen kokonaisvaltaisesti koko Inarijärven Natura 2000-alueella.

Rantojen suojeluohjelma-alueille on Ivalon alueen yleiskaavassa suunniteltu lukuisia lomarakennuspaikkoja ja RM -alueita kuten Nellimin RM -varaukset ja ja Lusmannuoran loma-asuntotontit. Inarijärvi-yhdistys ry on kaavoitushankkeissa ja Ivalon alueen yleiskaava koskevassa valituksessaan kiinnittänyt huomiota myös valtioneuvoston rantojen suojelua koskevan periaatepäätöksen sisältöön ja velvoitteisiin valtiota edustavan Metsähallituksen osalta. Rantojen suojeluohjelman mukaan valtion viranomaiset ja laitokset eivät saa olla edistämässä ja esittämässä rantojen suojelualueille uutta rakentamista.

Inarijärvi-yhdistys ry haluaa vielä kiinnittää huomiota siihen, että Ivalon alueen yleiskaavassa ei ole otettu huomioon rantojen suojeluohjelmaan sisältyviä luontoarvoja eikä etenkään rakentamisvarausten todellisia vaikutuksia.

Lausunnossaan Inarin kunta on ilmoittanut, että Lapin ELY –keskus on hyväksynyt tehdyn kaavaratkaisun ja katsonut siitä tehtyjen selvitysten ja vaikutusten arvioinnin olevan riittäviä.

Inarijärvi-yhdistys ry:n mielestä asia ei ole näin kuin Inarin kunta ilmoittaa, koska Lapin ELY –keskuksen lausunnosta ilmenee aivan päinvastaista. Tältä osin viittaamme 26.1.2011 päivättyyn Lapin ELY –keskuksen lausuntoon, jota selostetaan jäljempänä.

Inarin kunnan lausuntoon viitaten Inarijärvi-yhdistys ry täsmentää vielä, että lyhennelmässä ja kaavaselostuksessa ilmenevät tiivistetyt johtopäätökset kansainvälisen matkailun markkinaselvityksestä eivät puolla mm. Nanguniemen massiivisia lomarakentamis- ja matkailupalveluvarauksia. Johtopäätöksistä ei myöskään voida päätellä, että ulkomaalaiset olisivat

kiinnostuneet näistä massiivista keskittymistä. Johtopäätöksistä voidaan päätellä ihan päinvastaista.

Inarin kunnanvaltuuston 16.9.2010 tekemään päätökseen (54 §) liittyvässä valitusosoituksessa ilmenee, että valituskirjelmään on liitettävä mm. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisesta.

Hallintolainkäyttölain 13 luvun 14 §:n 1 momentin 3 kohdasta ilmenee, että valitusosoituksessa on mainittava valitusaika ja mistä se lasketaan.

Inarin kunnanvaltuuston 16.9.2010 tekemään päätökseen § 54 liittyvässä valitusosoituksessa ei ole ilmennyt kuitenkaan valitusajan alkamispäivää.

Inarin kunta on lausunnossaan viitannut siihen, että valittajan Rovaniemen hallinto-oikeudelle toimittaman valituksen liiteasiakirjoissa on ollut erillinen todistus pöytäkirjan nähtävillä olosta.

Tämä on kyllä totta, että Inarijärvi-yhdistys ry:n valituskirjelmän liiteasiakirjoissa on ollut 20.10.2010 päivätty todistus pöytäkirjan nähtävillä olosta. Todistus on kuitenkin Inarijärvi-yhdistys ry:n edustajan 20.10.2010 hankkima asiakirja. Inarin kunta ei voi vedota tähän vapautuakseen hallintolainkäyttölain 3 luvun 14 §:n 1 momentin 3 kohdassa mainitusta velvoitteestaan.

Lapin ELY – keskus on lausunnossaan Inarijärvi-yhdistys ry:n valituksen johdosta ilmoittanut seuraavaa:

”RSO-alueelle osoitetuista rakennuspaikoista (RA-1) on käyty keskustelua mm. ympäristökeskuksen ja ympäristöministeriön edustajien kanssa. Se, millaisten neuvottelujen kautta esitettyyn kaavaratkaisuun on päädytty, ei välttämättä käy ilmi kaava-asiakirjoista. 25.3.2010 pidetyssä Ivalon alueen yleiskaavaa koskevassa viranomaisneuvottelussa ELY - keskus on muistuttanut kaavan laatijaa vielä siitä, että kaavaratkaisussa esitetyn kaltainen rantojensuojeluohjelman alueelle osoitettu rakentaminen saattaa olla lainvastainen. Asiaa ei ole kirjattu kaava-asiakirjojen liitteenä olevaan viranomaisneuvottelun pöytäkirjaan.”

Inarijärvi-yhdistys ry:n mielestä lausunnosta ilmenee, että kaava-asiakirjoihin ei ole kirjattu kaikkia mielipiteitä ja näkemyksiä, vaikka niiden kirjaaminen olisi ollut tärkeää luotettavan kokonaiskuvan saamiseksi kaavoitusprosessista ja eri tahojen käsityksistä ja mielipiteistä. Lapin ELY -keskuksen kannanotto olisi ehdottomasti tullut kirjata kaava-asiakirjojen liitteenä olevaan viranomaisneuvottelun pöytäkirjaan. Sen pois jättäminen vaikuttaa varsin tarkoitushakuiselta, koska se ei ole palvellut kaavoittajan eli Inarin kunnan pyrkimyksiä.

Edelleen Lapin ELY –keskus on lausunnossaan Inarijärvi-yhdistys ry:n valituksen johdosta lausunut seuraavaa:

”Valituksenalaisen Ivalon alueen yleiskaavan lisäksi Inarijärven alueella on vireillä mm. Inarijärven yleiskaavan muuttaminen. Yleiskaava on tällä hetkellä luonnosvaiheessa. ELY –keskus on Inarijärven ensimmäisestä yleiskaavaluonnoksesta 1.6.2010 antamassaan lausunnossa todennut, että vireillä olevien kaavojen mahdollistaman lisärakentamisen yhteisvaikutukset tulisi arvioida erityisesti RSO-alueita koskien.”

Inarijärvi-yhdistys ry pitää Lapin ELY –keskuksen lausuntoa tältä osin tärkeänä ja huomionarvoisena. Lausunto tukee Inarijärvi-yhdistys ry:n ja muiden tahojen vaatimuksia eri kaavahankkeiden yhteisvaikutusten selvittämisestä ja arvioimisesta ennen kaavojen vahvistamista. Inarin kunta on kaavan laatijana täysin eri mieltä katsoessaan, että eri kaavojen yhteisvaikutukset voidaan luotettavasti selvittää kaavojen hyväksymisvaiheessa, jolloin hyväksyttävänä olevan kaavan yhteisvaikutus jo hyväksytyjen kaavojen kanssa arvioidaan.

Ivalossa 21.2.2011

Inarijärvi-yhdistys ry

Leena Strand
Inarijärvi-yhdistys ry:n varapuheenjohtaja

Yhteystiedot/prosessiosoite

Leena Strand
Inarijärvi-yhdistys ry:n varapuheenjohtaja